



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA
mevrouw M. Fokke

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Vragen ex art. 47 RvO inzake opnieuw kraken kantine Scharn	12 mei 2020 Verzonden: 12 mei 2020	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
J (Judith) Egter	043 350 4466	2020-09601
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Judith.Egter@maastricht.nl	043 - 350 4141	---

Geachte mevrouw Fokke,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1: Welke stappen heeft het college na het vonnis van 13 augustus 2019 ondernomen met betrekking tot het concreet maken van de plannen van de intentieovereenkomst met de scouting en de buurtbewoners? Welke stappen heeft het college na 13 augustus 2019 ondernomen toen duidelijk werd dat de plannen uit de intentieovereenkomst (nog) niet door konden gaan omdat nog niet duidelijk was of de scouting wilde verhuizen? Deze vragen dienen uiteraard met name gezien en beantwoord te worden in relatie tot de in het vonnis van de rechtbank genoemde termijn van 6 maanden.

Antwoord 1:

Na het vonnis van 13 augustus hebben de krakers – zoals gebruikelijk – de gelegenheid gekregen om het pand vrijwillig te verlaten. Toen dit niet gebeurde, is de voormalige voetbalkantine op 5 en 6 september ontruimd. De twee daaropvolgende maanden vond onderzoek plaats naar de aanwezigheid van asbest en het voorkomen van beschermde diersoorten. Ook hebben bouwkundigen van de gemeente het pand geïnventariseerd en een raming opgesteld van de kosten voor een cascoverbouwing in de huidige staat.

Begin november is met de scouting en omwonenden besproken dat een beperkte cascoverbouwing zou leiden tot een, voor de gebruikers betaalbare, erfpachtcanon. Echter, om het pand geschikt te maken voor de scouting, bleek een casco verbouwing niet voldoende: hiervoor is ook een interne verbouwing noodzakelijk én het creëren van extra groepsruimten buiten het pand. Om de canon niet verder te laten oplopen, zouden scouting en bewoners deze werkzaamheden zelf moeten uitvoeren en financieren (middels subsidiewerving). Het haalbaarheidsonderzoek, dat oorspronkelijk liep tot 21 november, werd verlengd tot 6 januari 2020, zodat bewoners en scouting deze optie konden onderzoeken.

Op 18 december 2019 concludeerden de bewoners dat het voor hen niet haalbaar was om een groot deel van de herinrichting zelf te realiseren. Op 20 januari liet ook de scouting weten dat zij het plan definitief niet meer haalbaar achtten. Het gezamenlijke, met scouting en bewoners aangegane haalbaarheidsonderzoek werd daarop afgesloten.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
12 mei 2020

Nadat eind januari bleek dat er misschien extra financiën voor het plan konden worden vrijgemaakt, is nog getracht om het plan nieuw leven in te blazen. Hiervoor was aanvullend onderzoek noodzakelijk. Om geen valse hoop te wekken, hebben we dit in eerste instantie gedaan zonder bewoners en scouting daarbij te betrekken.

De relatie met betrekking tot het vonnis van de rechtbank wordt verder toegelicht onder antwoord 4, tweede alinea.

Vraag 2: Wat is de actuele stand van zaken? Wanneer verwacht het college duidelijkheid over het al dan niet verhuizen van de scouting? Wat is de stand van zaken van de gesprekken met de buurt?

Antwoord 2:

De bewoners hebben op 18 december per mail aangegeven dat het gebouw voor hen niet essentieel is maar dat zij de buitenruimte graag als ontmoetingsplek willen gebruiken. Een (gedeeltelijk) nieuwe bewonersgroep heeft dit vervolgens opgepakt. Op 9 maart meldde deze bewonersgroep zich via de mail met de vraag wie hen kan adviseren omtrent de uitwerking van het nieuwe plan. Intern wordt nu onderzocht hoe we hen zo goed mogelijk kunnen ondersteunen. In principe kan dit plan dus nog doorgang vinden.

De dag dat ons bekend werd dat de locatie opnieuw was gekraakt, vond juist een eerste overleg plaats met een vertegenwoordiger van de scouting omtrent een eventueel vervolg van het haalbaarheidsonderzoek. Omdat de locatie vervolgens opnieuw werd gekraakt, kon dit onderzoek niet worden uitgevoerd. Daarnaast leverde ook het onderzoek naar extra financiën niet het gewenste resultaat op. De conclusie is derhalve dat de scouting niet kan verhuizen naar de Akersteenweg. Dit is met de scouting gecommuniceerd.

Vraag 3: Welke acties gaat het college ondernemen en op welke termijn?

Antwoord 3:

Het college heeft besloten om het haalbaarheidsonderzoek definitief stop te zetten en zo spoedig mogelijk over te gaan tot de sloop van het gebouw. Hiertoe wordt op dit moment een sloopplan opgesteld. Parallel daaraan worden in overleg met de stadsadvocaat de voorbereidingen getroffen om een kort geding tegen de krakers aan te kunnen spannen. Afhankelijk van het vonnis in kort geding, kan het gebouw vervolgens worden ontruimd.

Vraag 4: Klopt het vermoeden van de PvdA dat de gemeente Maastricht de krakers opnieuw zal moeten dagvaarden? Zo ja, waarom heeft het college niet eerder actie ondernomen om te voorkomen dat er opnieuw een zaak moet worden aangespannen met bijbehorende kosten?

Antwoord 4:

Er is onderscheid te maken tussen oorspronkelijke krakers en nieuwe krakers. Voor de oorspronkelijke krakers geldt conform het vonnis van augustus 2019 een expliciet en niet in tijd beperkt verbod om het pand opnieuw te kraken. Zij zijn op basis van dat vonnis gesommeerd het pand te ontruimen. Hoewel kraken sowieso bij wet verboden is, geldt dit expliciete verbod niet voor andere personen en wordt er in de praktijk door OM en Politie zelden opgetreden tenzij er sprake is van overlast etc. Tegen nieuwe krakers zal een nieuwe rechtszaak moeten worden aangespannen om het pand ontruimd te krijgen.



DATUM
12 mei 2020

Om te voorkomen dat het pand opnieuw zou worden gekraakt is de Rechtbank in 2019 gevraagd om voor de duur van 12 maanden de mogelijkheid te hebben om krakers, zonder nieuw vonnis, opnieuw te ontruimen. Verwacht werd dat deze periode nodig was om het pand te kunnen verbouwen (inclusief bouwvoorbereiding) en om een erfpachtovereenkomst te sluiten met de gebruikers, maar ook om het pand te kunnen slopen indien herontwikkeling niet haalbaar zou zijn. De Rechtbank heeft echter slechts een periode van 6 maanden toegekend. Deze periode liep medio februari af en toen was het onderzoek nog niet afgerond. Korte tijd later werd het pand opnieuw gekraakt. Hier kon helaas niet op worden geanticipeerd behalve met 24-uursbewaking maar dat is onbetaalbaar.

Vraag 5: Wat zijn de te verwachten kosten indien er opnieuw een zaak moet worden aangespannen?

Antwoord 5:

Dat is moeilijk te zeggen en is afhankelijk van een aantal toekomstige en onzekere factoren, maar het voorbereiden en voeren van een kortgedingprocedure tot en met vonnis met betrekking tot kraak kost als indicatie gemiddeld tussen € 5.000 en 8.000,- exclusief BTW.

Vraag 6: Kan een dergelijke procedure op korte termijn behandeld worden, gelet op de maatregelen die binnen de rechtspraak zijn ingesteld in het kader van het coronavirus? Indien nee, wat is dan de handelwijze van het college?

Antwoord 6:

Mocht het college besluiten tot dagvaarding, dan is het gelet op het tijdelijke procesreglement dat van kracht is vanwege de coronapandemie, denkbaar dat een kort geding niet binnen enkele weken zal kunnen plaatsvinden. De voorzieningenrechter zal mogelijk van mening zijn dat deze zaak niet kwalificeert als een "urgente zaak" die geen uitstel duldt.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

R.E.C. Kleijnen.

J.M. Penn-te Strake.

Vragen ex art. 47 RvO